

Katarzyna Podleśna

Od: Sekretariat MOPR Białystok <sekretariat@mopr.bialystok.pl>
Wysłano: środa, 7 października 2020 10:32
Do: rododo55@wp.pl
Temat: FW: wniosek

IOD

From: rododo55@wp.pl
Sent: Wednesday, October 7, 2020 9:58 AM
Subject: wniosek

WNIOSEK INFORMACJA PUBLICZNA

Treść wniosku:

W lipcu Prezes UODO nałożył już 3 kary pieniężne na administratorów danych. Co je łączy? Każda z nich podyktowana została brakiem właściwej współpracy administratorów z organem nadzorczym, brak odpowiednich kwalifikacji IOD oraz uchybień w zakresie wdrożenia RODO. Czy w najbliższym czasie możemy spodziewać się kolejnych kar? Tak. Czy znasz plan kontroli na UODO oraz NIK na najbliższe miesiące i rok 2021? Więcej na ten temat pisze Pani:

RedaktorNaczelnia

Redakcja Publikacji Elektronicznych

Wolters Kluwer Polska

My natomiast zwracamy się do Państwa o udzielenie informacji publicznej oraz przesłania odpowiedzi na maila :
rododo55@wp.pl <<mailto:rododo55@wp.pl>>

1.

Czy na stronie www są pełne danych IOD?

Przepisy ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (art. 11) wprost zobowiązują podmiot, który wyznaczył IOD, by udostępnił jego dane na swojej stronie internetowej. Administrator, który wyznaczył IOD powinien opublikować jego następujące dane: imię i nazwisko oraz adres poczty elektronicznej lub numer telefonu

2. Wnosimy o dokumentację potwierdzającą realizację zadań przez IOD lub opis jego działań od dnia 25 maja 2018 roku (zadań wynikających z art. 39 rozporządzenia RODO).
3. Czy zostały opracowane i wdrożone przepisy wewnętrzne, procedury, instrukcje i inne dokumenty dotyczące przetwarzania danych osobowych oraz bezpieczeństwa informacji. Jeśli tak to jakie?
4. Wnosimy o przedłożenie dokumentu potwierdzającego zapoznanie się pracowników z treścią obowiązujących przepisów wewnętrznych, ewentualnie wskazanie w jaki sposób zostali oni zapoznani.
5. Informacje dotyczące szkoleń pracowników w zakresie ochrony danych osobowych przeprowadzanych po 25 maja 2018 roku (informacje tj. data szkolenia, zakres szkolenia, osoba prowadząca, listy obecności, czas trwania).
6. Czy został opracowany Rejestr czynności przetwarzania danych osobowych oraz jego zmiany.
7. Czy został opracowany Rejestr kategorii czynności przetwarzania danych osobowych oraz jego zmiany.
8. Wnosimy o udostępnienie dokumentacji w zakresie analizy ryzyka związanego z przetwarzaniem danych osobowych.
9. W jaki sposób realizowany jest obowiązek informacyjny – art. 13 RODO? Opisać. Przedstawić obowiązujące klauzule informacyjne
10. W jaki sposób realizowany jest obowiązek informacyjny – art. 14 RODO? Opisać. Przedstawić obowiązujące klauzule informacyjne.
11. Wnosimy o regulacje dotyczące monitoringu wizyjnego (jeśli jest). Procedura i Regulamin w tym zakresie.
12. Czy IOD w ramach monitorowania przeprowadza regularne i systematyczne sprawdzenia/audyty w zakresie prawidłowości przetwarzania danych osobowych oraz przestrzegania rozporządzenia RODO, ustawy o.d.o. oraz regulacji wewnętrznych? Dokumentacja w tym zakresie (plany, sprawozdania, raporty, itp.).

Przedmiotowy wniosek/wnioski - nie powinny być rozpatrywane w trybie KPA. Urząd powinien procedować nasze wnioski W TRYBIE Ustawy o dostępie do informacji publicznej

Pozwalamy sobie również przypomnieć, zgodnie z art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej “ (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach jednostkach organizacyjnych, uczelni - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

1. W trybie dostępu do informacji publicznej – zwracamy się z prośbą o informację, czy w związku z monitoringiem wizyjnym miejsc publicznych prowadzonym przez Państwa jednostkę była prowadzona była ocena skutków w rozumieniu art. 35 ust. 1 rodo stosownie do treści tego przepisu:

„Jeżeli dany rodzaj przetwarzania – w szczególności z użyciem nowych technologii – ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może spowodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Dla podobnych operacji przetwarzania danych wiążących się z podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedynczą ocenę”.

2. W Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie odbyła się 26 sierpnia 2020 r. rozprawa w sprawie skargi Burmistrza Aleksandrowa Kujawskiego na decyzję Prezesa Urzędu nakładającą administracyjną karę pieniężną. WSA oddalił skargę.

WSA rozpatrywał skargę Burmistrza Aleksandrowa Kujawskiego na decyzje Prezesa UODO z 18 października 2019 r. w związku z przetwarzaniem przez Burmistrza danych osobowych w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przypomnijmy, że jednym z powodów nałożenia kary w wysokości 40 tys. zł na Burmistrza miasta było to, że nie zawarł umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z podmiotami, którym przekazywał dane. Ponadto, w decyzji Prezes UODO zarzucił brak procedur wewnętrznych dotyczących przeglądu zasobów dostępnych w BIP pod kątem ustalenia okresu ich publikowania. To spowodowało, że przykładowo w BIP były dostępne m.in. oświadczenia majątkowe z 2010 roku, podczas gdy okres ich przechowywania wynosi 6 lat, co wynika z przepisów sektorowych.

Sąd na rozprawie oddalił skargę Burmistrza. W uzasadnieniu wyroku sąd wskazał, że nie znajduje podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji. Zdaniem sądu Prezes UODO prawidłowo zastosował przepisy ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych. Sąd także podkreślił, że RODO ma zastosowanie do danych przetwarzanych w BIP.

Ponadto WSA uznał, że organ nadzorczy w sposób wyczerpujący w wydanej decyzji uzasadnił zajęte stanowisko i wysokość nałożonej kary.

W ocenie sądu nałożona na Burmistrza kara nie stanowi nadmiernego obciążenia dla organu i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń w obszarze przetwarzania danych.

Więcej o decyzji Prezesa UODO o nałożeniu kary w komunikacie dostępnym pod linkiem:

<<https://uodo.gov.pl/pl/138/1240>> <https://uodo.gov.pl/pl/138/1240>

Mając na uwadze powyższe wnosimy o informację czy została opracowana polityka retencji danych? Jakich czynności ona dotyczy?

Z MAJA 2020 r-

<<https://www.nik.gov.pl/kontrole/P/19/007/>> <https://www.nik.gov.pl/kontrole/P/19/007/>

GDZIE STWIERDZONO, ŻE W WIELU PODMIOTACH IOD NIE POSIADA ODPOWIEDNICH KWALIFIKACJI ORAZ STWIERDZONO KONFLIKTY INTERESÓW

Art 37 ust. 5 RODO inspektor ochrony danych jest wyznaczany na podstawie kwalifikacji zawodowych, a w szczególności wiedzy fachowej na temat prawa i praktyk w dziedzinie ochrony danych oraz umiejętności wypełnienia zadań, o których mowa w art. 39 RODO.

Według UODO Karami administracyjnymi obwarowane są zatem zarówno poszczególne obowiązki administratorów danych dotyczące także <<https://uodo.gov.pl/pl/121/193>> wyznaczania IOD. To na administratorze spoczywa ciężar wyznaczenia IOD zgodnie z kwalifikacjami i wiedzą prawniczą: <<https://uodo.gov.pl/pl/225/637>> <https://uodo.gov.pl/pl/225/637>

Jednakże warto zrealizować rekonesans - w tym obszarze i dokonać stosownej analizy - wykazując troskę o bezpieczeństwo danych oraz wydatkowanie środków publicznych na IOD zgodnie z kwalifikacjami. Tymczasem często na IOD są wybierani osoby nie mające kwalifikacji, wiedzy prawniczej. Co gorsza często takie funkcje piastują osoby z wykształceniem informatycznym.

Dzięki kontrolom NIK i UODO oraz działaniom sfer Rządowych (w skali makro) w ostatnim czasie sytuacja ulega poprawie, jednakże bez szybkiej sanacji tego obszaru (w skali mikro) również w Gminach

- proces ten będzie w dalszym ciągu przebiegał zbyt wolno -często są to osoby przypadkowe lub informatycy, zewnątrzni IOD nie mający wiedzy prawniczej.

W związku z powyższym:

I Wniosek:

§1.1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie inter alia: art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. f, art. 6 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie :

Wnosimy o wykazanie kwalifikacji IOD w zakresie wiedzy prawniczej?

Czy IOD jest prawnikiem? Jakiego posiada doświadczenie?

Kto i w jaki sposób weryfikował kwalifikacje IOD?

W jaki sposób odbywają się systematyczne szkolenia pracowników prowadzone przez IOD. Proszę wskazać, kiedy miały one miejsce oraz zakres szkolenia – pomijając ogólny instruktaż i zapoznanie się z przepisami dot. ochrony danych.

Czy na bieżąco przekazywane są IOD do akceptacji pod względem prawidłowości w zakresie ochrony danych osobowych projekty dokumentów tj. projekty umów, informacji udostępnianych w Biuletynie Informacji Publicznych, projekty przepisów wewnętrznych związanych z udostępnianiem bądź pozyskiwaniem danych osobowych.

Nadmieniamy, iż powyższe pytania o informację publiczną - wydają się szczególnie istotne z punktu widzenia interesu publicznego pro publico bono - nawiązując do art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - gdyż ten obszar RODO i kwalifikacji IOD a zwłaszcza doświadczenia i wiedzy prawniczej wydaje się (jak wynika z uprzednio uzyskanych przez nas odpowiedzi) - szczególnie wymagać - wdrożenia procedur aby takie „przypadkowe” osoby nie pełniły takich funkcji.

Pozostałe pytania:

1. Czy podmiot prowadzi BIP i pod jakim adresem internetowym
2. Z usług jakiego dostawcy BIP podmiot korzysta. Czy jest to www.nbip.pl <<http://www.nbip.pl>> lub www.bip.edu.pl <<http://www.bip.edu.pl>> czy inny (podać jaki)?
3. Jakie są umowne okresy świadczenia tej usługi. Jaka jest wartość umów brutto w poszczególnych okresach? Dane odrębnie za poszczególne okresy w latach 2017-2020.
4. Proszę podać liczbę informacji publicznych opublikowanych w BIP w latach 2017-do września 2020r.
5. Proszę podać liczbę wniosków o informację publiczną jakie wpłynęły do podmiotu, liczbę wniosków na które udzielono odpowiedzi wraz wnioskowaną informacją, liczbę wniosków na które udzielono odpowiedzi odmownej udzielenia informacji, liczbę wniosków na które nie udzielono odpowiedzi, liczbę postępowań sądowych w związku wnioskami o informację publiczną. Jeśli sąd określił, że podmiot pozostawał w beczynności podać ile razy to określił i w poszczególnych latach Dane odrębnie za rok 2017, 2018, 2019 i 2020r.
6. Wnosimy o udostępnienie wszystkich wniosków o informację publiczną na stronie BIP
7. Wnosimy o udostępnienie wszystkich wniosków o informację publiczną jako informację publiczną w latach 2016 do dnia wpłynięcia wniosku.
8. Wnosimy o udostępnienie informacji publicznej w zakresie ilości dni urlopu wypoczynkowego pozostałych do wykorzystania kierownikowi jednostki oraz poszczególnym zastępcom (jeśli są) a także, czy w tym roku którejś z tych osób został lub zostanie wyptacony ekwiwalent za niewykorzystany urlop (jeśli tak w jakiej kwocie i komu)
9. Wnosimy o podanie pełnych danych w zakresie imienia i nazwiska, stanowisk, wykształcenia :

a)

wójtów, burmistrza, starosty oraz kierowników jednostek organizacyjnych (jeżeli podmiotem jest gmina to dane wójta lub burmistrza, powiat- starostę, szkoła- dyrektora szkoły itd.

b)

sekretarzy (cel j.w)

celem złożenia odpowiednich skarg do prokuratury, sądy , UODO, NIK i innych instytucji w przypadku braku odpowiedzi lub nie spełnienia poniższych obowiązków wynikających z RODO (poniżej pytania)

Wnosimy także o informację na temat:

1.

wysokości wypłaconego wynagrodzenia brutto kierownikowi jednostki i naczelnikom w miesiącu od stycznia 2019r do września 2020r

2.

wykształcenia kierownika jednostki /ukończonej szkole wyższej i szkołach podyplomowych

3.

kopii umów zlecenia i umów o dzieło zawartych przez podmiot od stycznia 2019r do września 2020r

4.

kopii zarządzeń wydanych od stycznia 2019r do września 2020r

Celem zachowania pełnej przejrzystości działań - wnosimy o opublikowanie treści wnioski na stronie internetowej podmiotu wraz z odpowiedziami i uchybieniami na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej

Pozwalamy jeszcze raz przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej “ (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach/szkołach' jednostkach podległych - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

ODO, 133.6.2020

Odpowiedz na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, który wpłynął do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Białymstoku 7.10.2020 r.

1) Czy na stronie www są pełne danych IOD?

Odpowiedź: Tak.

2) Wnosimy o dokumentację potwierdzającą realizację zadań przez IOD lub opis jego działań od dnia 25 maja 2018 roku (zadań wynikających z art. 39 rozporządzenia RODO).

Odpowiedź: Wytworzone dokumenty nie stanowią informacji publicznej, a zatem nie podlegają udostępnieniu na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

3) Czy zostały opracowane i wdrożone przepisy wewnętrzne, procedury, instrukcje i inne dokumenty dotyczące przetwarzania danych osobowych oraz bezpieczeństwa informacji. Jeśli tak to jakie?

Odpowiedź: Tak. W Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Białymstoku jest stosowana Polityka Ochrony Danych Osobowych w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Białymstoku.

4) Wnosimy o przedłożenie dokumentu potwierdzającego zapoznanie się pracowników z treścią obowiązujących przepisów wewnętrznych, ewentualnie wskazanie w jaki sposób zostali oni zapoznani.

Odpowiedź: Przed dopuszczeniem do pracy każdy pracownik zostaje zapoznany z przepisami wewnętrznymi obowiązującymi w MOPR, co pisemnie potwierdza w oświadczeniu o zapoznaniu się z poszczególnymi przepisami wewnętrznymi obowiązującymi w MOPR w Białymstoku.

5) Informacje dotyczące szkoleń pracowników w zakresie ochrony danych osobowych przeprowadzanych po 25 maja 2018 roku (informacje tj. data szkolenia, zakres szkolenia, osoba prowadząca, listy obecności, czas trwania).

Odpowiedź: Zgodnie z zakresem czynności Inspektora Ochrony Danych, Polityką Ochrony Danych Osobowych w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Białymstoku oraz Instrukcjami wydawanymi przez Administratora - Szkolenia w zakresie ochrony danych osobowych prowadzone są przez IOD po raz pierwszy przed przystąpieniem do pracy oraz cyklicznie dla pracowników. Forma szkolenia - bezpośrednia.

6) Czy został opracowany Rejestr czynności przetwarzania danych osobowych oraz jego zmiany.

Odpowiedź: Tak

7) Czy został opracowany Rejestr kategorii czynności przetwarzania danych osobowych oraz jego zmiany.

Odpowiedź: Tak

8) Wnosimy o udostępnienie dokumentacji w zakresie analizy ryzyka związanego z przetwarzaniem danych osobowych.

Odpowiedź: Wytworzone dokumenty w zakresie analizy ryzyka związanego z przetwarzaniem danych osobowych nie stanowią informacji publicznej, a zatem nie podlegają udostępnieniu na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

9) W jaki sposób realizowany jest obowiązek informacyjny – art. 13 RODO? Opisać. Przedstawić obowiązujące klauzule informacyjne.

Odpowiedź: Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Klauzula informacyjna dostępna jest m.in. na stronie internetowej MOPR tj. www.mopr.bialystok.pl.

10) Wnosimy o regulacje dotyczące monitoringu wizyjnego (jeśli jest). Procedura i Regulamin w tym zakresie.

Odpowiedź: Wyciąg z obowiązującego Regulaminu pracy MOPR:

„Rozdział VIIa

Cele, zakres i sposób zastosowania monitoringu

§ 47a

1. W celu zapewnienia bezpieczeństwa pracowników i klientów MOPR oraz ochrony mienia w budynkach MOPR przy ul. Malmeda Icchoka 8, ul. Klepackiej 18, ul. Włókienniczej 7 stosuje się monitoring wizyjny (bez rejestracji dźwięku).

2. Miejsca usytuowania kamer w poszczególnych budynkach oznaczone są kolorem żółtym w załącznikach do niniejszego zarządzenia, w szczególności:
 - 1) w budynku przy ul. Malmeda Icchoka 8 w Załączniku Nr 8 do niniejszego regulaminu,
 - 2) w budynku przy ul. Klepackiej 18 w Załączniku Nr 9 do niniejszego regulaminu,
 - 3) w budynku przy ul. Włókienniczej 7 w Załączniku Nr 10 do niniejszego regulaminu.
3. Monitoring nie obejmuje pomieszczeń sanitarnych, szatni, pomieszczeń socjalnych, pomieszczeń gospodarczych oraz pomieszczeń udostępnianych zakładowym organizacjom związkowym.

§ 47b

Monitoring funkcjonuje w sposób ciągły (całodobowo).

§ 47c

1. Nagrania obrazu pracodawca przetwarza wyłącznie do celów, dla których zostały zebrane, i przechowuje przez okres nieprzekraczający 3 miesięcy od dnia nagrania.
 2. W przypadku, w którym nagrania obrazu stanowią dowód w postępowaniu prowadzonym na podstawie prawa lub pracodawca podjął wiadomość, iż mogą one stanowić dowód w postępowaniu, termin określony w ust. 4 ulega przedłużeniu do czasu prawomocnego zakończenia postępowania.
 3. Dostęp do nagrań z monitoringu mają wyłącznie osoby upoważnione przez Dyrektora MOPR.”
- 11) Czy IOD w ramach monitorowania przeprowadza regularne i systematyczne sprawdzenia/audyty w zakresie prawidłowości przetwarzania danych osobowych oraz przestrzegania rozporządzenia RODO, ustawy o.d.o. oraz regulacji wewnętrznych? Dokumentacja w tym zakresie (plany, sprawozdania, raporty, itp.).
- Odpowiedź:** Tak. Wytworzone dokumenty zawierające zagrożenia oraz podatności nie podlegają udostępnieniu na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej.
- 12) Czy została opracowana polityka retencji danych?
- Odpowiedź:** Zasady i procedury obowiązujące przy przetwarzaniu danych osobowych w MOPR zawarte są w Polityce Ochrony Danych Osobowych.
- 13) Wnosimy o wykazanie kwalifikacji IOD w zakresie wiedzy prawniczej?
- Odpowiedź:** IOD spełnia wszystkie wymagane kryteria zgodnie z umową i Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) [Dz. Urz. UE L 119].
- 14) Czy IOD jest prawnikiem? Jakie posiada doświadczenie?
- Odpowiedź:** Nie. IOD spełnia wszystkie wymagane kryteria zgodnie z umową i Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) [Dz. Urz. UE L 119].
- 15) Kto i w jaki sposób weryfikował kwalifikacje IOD?
- Odpowiedź:** Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Białymstoku poprzez zapoznanie się z dokumentacją potwierdzającą kwalifikacje.
- 16) W jaki sposób odbywają się systematyczne szkolenia pracowników prowadzone przez IOD. Proszę wskazać, kiedy miały one miejsce oraz zakres szkolenia – pomijając ogólny instruktaż i zapoznanie się z przepisami dot. ochrony danych.
- Odpowiedź:** Szkolenia prowadzone są przez IOD dla każdego pracownika indywidualnie przed przystąpieniem do pracy oraz cyklicznie dla pracowników. Forma szkolenia bezpośrednia. Ostatnie szkolenie przeprowadzono 1.10.2020 r.
- 17) Czy na bieżąco przekazywane są IOD do akceptacji pod względem prawidłowości w zakresie ochrony danych osobowych projekty dokumentów tj. projekty umów, informacji udostępnianych w Biuletynie Informacji Publicznych, projekty przepisów wewnętrznych związanych z udostępnianiem bądź pozyskiwaniem danych osobowych.
- Odpowiedź:** Tak.
- 18) Czy podmiot prowadzi BIP i pod jakim adresem internetowym.
- Odpowiedź:** Tak. MOPR w Białymstoku prowadzi BIP pod adresem: <https://bipmopr.um.bialystok.pl/>

19) Z usług jakiego dostawcy BIP podmiot korzysta. Czy jest to www.nbip.pl <<http://www.nbip.pl>> lub www.bip.edu.pl <<http://www.bip.edu.pl>> czy inny (podać jaki)?

Odpowiedź: MOPR korzysta z usługi jednostki nadrzędnej tj. Urzędu Miejskiego w Białymstoku.

20) Jakie są umowne okresy świadczenia tej usługi. Jaka jest wartość umów brutto w poszczególnych okresach? Dane odrębnie za poszczególne okresy w latach 2017-2020.

Odpowiedź: Usługa świadczona jest na czas nieokreślony bez ponoszenia kosztów utrzymania BIP przez MOPR w Białymstoku

21) Proszę podać liczbę informacji publicznych opublikowanych w BIP w latach 2017-do września 2020r.

Odpowiedź: Wszystkie dane zamieszczone w BIP stanowią informację publiczną.

22) Proszę podać liczbę wniosków o informację publiczną jakie wpłynęły do podmiotu, liczbę wniosków na które udzielono odpowiedzi wraz wnioskowaną informacją, liczbę wniosków na które udzielono odpowiedzi odmownej udzielenia informacji, liczbę wniosków na które nie udzielono odpowiedzi, liczbę postępowań sądowych w związku wnioskami o informację publiczną. Jeśli sąd określił, że podmiot pozostawał w bezczynności podać ile razy to określił i w poszczególnych latach Dane odrębnie za rok 2017, 2018, 2019 i 2020r.

Odpowiedź:

Liczba wniosków o informację publiczną, jakie wpłynęły do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Białymstoku:

- 2017 r. – 9
- 2018 r. – 16
- 2019 r. – 16
- 2020 r. - 5

Liczba wniosków, na które udzielono odpowiedzi wraz z wnioskowaną informacją:

- 2017 r. – 9
- 2018 r. – 16
- 2019 r. – 16
- 2020 r. - 5

Liczba wniosków, na które udzielono odpowiedzi odmownej:

- lata 2017 - 2020 – 0

Liczba wniosków, na które nie udzielono odpowiedzi:

- lata 2017 - 2020 – 0

Liczba postępowań sądowych w związku z wnioskami o informację publiczną:

- lata 2017 – 2020 – 0

23) Wnosimy o udostępnienie wszystkich wniosków o informację publiczną na stronie BIP.

24) **Odpowiedź:** Proszę o sprecyzowanie pytania, w zakresie okresu za jaki Pani wnosi o udostępnienie wszystkich wniosków o informację publiczną na stronie BIP. Jednocześnie informuję, iż w razie braku sprecyzowania wniosku w pkt. 23 do dnia 22.10.2020 r. złożony wniosek w pkt. 23 zostanie pozostawiony bez rozpatrzenia.

Ponadto, na podstawie art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, wyznaczam nowy termin na rozpatrzenie złożonego wniosku w pkt. 23, wskazując nowy termin na dzień 30.11.2020 r.

25) Wnosimy o udostępnienie wszystkich wniosków o informację publiczną jako informację publiczną w latach 2016 do dnia wpłynięcia wniosku.

Odpowiedź: Na podstawie art. 13 ust 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, informuję, iż wyznaczam nowy termin na rozpatrzenie wniosku w pkt. 24 - do dnia 30.11.2020 r., z uwagi na znaczną ilość żądanych dokumentów oraz konieczność zanonimizowania danych osobowych w nich zawartych, udostępnienie informacji publicznej nie może nastąpić w terminie określonym w ww. ustawie.

26) Wnosimy o udostępnienie informacji publicznej w zakresie ilości dni urlopu wypoczynkowego pozostałych do wykorzystania kierownikowi jednostki oraz poszczególnym zastępcom (jeśli są) a także, czy w tym roku któreś z tych osób został lub zostanie wypłacony ekwiwalent za niewykorzystany urlop (jeśli tak w jakiej kwocie i komu)

Odpowiedź: Ilość dni urlopu wypoczynkowego na dzień 16.10.2020 r.: Dyrektor: 25; Zastępca Dyrektora: 24; Zastępca Dyrektora: 15

Ekwiwalent nie był wypłacany i nie planuje się jego wypłaty.

27) Wnosimy o podanie pełnych danych w zakresie imienia i nazwiska, stanowisk, wykształcenia :

Odpowiedź: Agnieszka Górka – Dyrektor, wykształcenie wyższe prawnicze

a) wójtów, burmistrza, starosty oraz kierowników jednostek organizacyjnych (jeżeli podmiotem jest gmina to dane wójta lub burmistrza, powiat- starostę, szkoła- dyrektora szkoły itd.

1. wysokości wypłaconego wynagrodzenia brutto kierownikowi jednostki i naczelnikom w miesiącu od stycznia 2019r do września 2020r .

Odpowiedź: Wynagrodzenie brutto Dyrektora MOPR za okres od 01.01.2019 do 30.09.2020 r. wyniosło: 194 278,27 zł.

2. wykształcenia kierownika jednostki /ukończonej szkole wyższej i szkołach podyplomowych

Odpowiedź: Wykształcenie wyższe prawnicze, Uniwersytet Warszawski Filia w Białymstoku, Wydział Prawa, 1997; Studia podyplomowe z zakresu Organizacji Pomocy Społecznej, Wyższa Szkoła Administracji Publicznej im. Stanisława Staszica w Białymstoku, 2007

3. kopii umów zlecenia i umów o dzieło zawartych przez podmiot od stycznia 2019r do września 2020r.

Odpowiedź: Duża ilość żądanych dokumentów oraz konieczność zanonimizowania danych osobowych w nich zawartych , wiąże się z tym, że udostępnienie informacji publicznej nie może nastąpić w terminie określonym w art. 13 ust 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Informacje zostaną udostępnione w terminie do 30.11.2020 r.

4. kopii zarządzeń wydanych od stycznia 2019r do września 2020r.

Odpowiedź: Duża ilość żądanych dokumentów oraz konieczność zanonimizowania danych osobowych w nich zawartych , wiąże się z tym, że udostępnienie informacji publicznej nie może nastąpić w terminie określonym w art. 13 ust 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Informacje zostaną udostępnione w terminie do 30.11.2020 r.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie
w Białymstoku
mgr Małgorzata Urbańska